



Współczesny rynek wymaga produktów wysoko wyspecjalizowanych, dobranych precyzyjnie do potrzeb klienta. Mamy nadzieję, że dzięki miesięcznikowi *Accreo Taxand FMCG Flash* będziemy mogli Państwu pomóc w podejmowaniu najkorzystniejszych decyzji biznesowych.

PODATKI

- Plany podwyższenia stawek VAT od 2011 r. [\[WIĘCEJ\]](#)
- Zmiany w zakresie odliczania VAT od nabycia aut i paliwa – propozycje MF [\[WIĘCEJ\]](#)
- Planowane przez MF zmiany w ustawach o CIT i PIT [\[WIĘCEJ\]](#)
- Abonamenty medyczne – obowiązek zapłaty PIT po uchwale NSA [\[WIĘCEJ\]](#)
- Przekazanie pracownikom bonów towarowych podlega VAT – wyrok ETS [\[WIĘCEJ\]](#)
- Opodatkowanie VAT nieodpłatnego przekazania drogi gminie [\[WIĘCEJ\]](#)
- Brak możliwości samodzielnej aktualizacji wartości środka trwałego dla celów podatkowych [\[WIĘCEJ\]](#)
- Warunki zastosowania stawki 0% dla WDT w przypadku kradzieży towaru [\[WIĘCEJ\]](#)
- Klasyfikacja towaru w świetle zasady jednolitego stosowania przepisów prawa celnego w UE [\[WIĘCEJ\]](#)
- Wynagrodzenia osób, które nie wykonywały żadnej pracy nie są KUP [\[WIĘCEJ\]](#)
- Wydatek na wypłatę odszkodowania dla zwolnionego pracownika po rozwiązaniu umowy nie jest kosztem podatkowym [\[WIĘCEJ\]](#)
- Obowiązek weryfikacji danych kontrahenta dla zastosowania stawki 0% dla WDT [\[WIĘCEJ\]](#)
- Dokumentowanie prawa do zastosowania stawki 0% przy eksporcie [\[WIĘCEJ\]](#)
- Odliczanie straty zagranicznego oddziału w przypadku jego likwidacji [\[WIĘCEJ\]](#)
- Zakres opodatkowania PCC umowy pożyczki pomiędzy podmiotami profesjonalnymi [\[WIĘCEJ\]](#)
- Potwierdzanie prawa do zastosowania obniżonej stawki WHT za pomocą certyfikatu rezydencji [\[WIĘCEJ\]](#)
- Rozliczenie dla celów CIT premii rocznej wypłacanej pracownikom [\[WIĘCEJ\]](#)
- Brak prawa do amortyzacji przy zawarciu umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie [\[WIĘCEJ\]](#)
- Dofinansowanie zakupu odzieży przez pracodawcę przychodem pracownika [\[WIĘCEJ\]](#)

Accreo Taxand FMCG Flash – Sierpień 2010 r.



AKTUALNOŚCI

PLANY PODWYŻSZENIA STAWEK VAT OD 2011 R.

Przedmiot zmian: Zgodnie z zapowiedziami, w dniu 3.08.2010 r. rząd przyjął Wieloletni Plan Finansowy Państwa na lata 2010 -2013. Jednym z elementów planu jest podniesienie na okres 3 lat stawek VAT: z 22% na 23%, z 7% na 8% i z 3% na 5%. Jedynie w odniesieniu do nisko przetworzonej żywności (np. chleb, nabiał, przetwory mięsne, produkty zbożowe) stawka VAT zostanie zmniejszona z 7% do 5%. Jednocześnie, wprowadzono dodatkowy mechanizm, zgodnie z którym jeżeli relacja długu publicznego do PKB w 2011 r. przekroczy 55%, w kolejnych latach nastąpią dwie dodatkowe podwyżki stawek VAT (każda o 1 punkt procentowy).

Znaczenie dla przedsiębiorców: Omawiana podwyżka VAT ma na celu zwiększenie wpływów do budżetu państwa, może jednak spowodować obniżenie popytu konsumpcyjnego (biorąc pod uwagę, iż efektywnie ciężar VAT co do zasady obciąża ostatecznego nabywcę). Dodatkowo, wprowadzenie zmian stawek spowoduje konieczność aneksowania umów, dostosowania systemów księgowych, a także może mieć negatywny wpływ na przepływy pieniężne przedsiębiorców.

ZMIANY W ZAKRESIE ODLICZANIA VAT OD NABYCIA AUT I PALIWA – PROPOZYCJE MF

Przedmiot zmian: Zgodnie z projektem założeń do nowelizacji ustawy o VAT i ustawy transporcie drogowym z dnia 28.07.2010 r., w latach 2011-2012 od zakupu niektórych aut – w tym także tych z kratką – będzie można odliczyć VAT do 60% kwoty na fakturze, nie więcej jednak niż 6 tys. zł. Dodatkowo, zlikwidowana ma zostać możliwość odliczenia VAT w odniesieniu do paliwa do takich pojazdów. Zmiany mają dotyczyć samochodów o dopuszczalnej ładowności powyżej 500 kg oraz o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Planowana przez MF nowelizacja ma na celu wyłączenie możliwości odliczenia VAT związanego z autami „z kratką”, jaka pojawiła się dla przedsiębiorców po wyroku ETS w sprawie Magoora (C-414/07). MF oczekuje, że wszczęta przez Polskę procedura mająca na celu uzyskanie zgody odpowiednich instytucji UE na ograniczenie prawa do odliczenia zostanie wkrótce sfinalizowana, co pozwoli na wejście w życie proponowanych zmian.

SPIS TREŚCI



PLANOWANE PRZEZ MF ZMIANY W USTAWIACH O CIT I PIT

Przedmiot stanowiska: W dniu 10 sierpnia 2010 r. rząd przyjął założenia do projektu nowelizacji Ustaw: o CIT i o PIT. Planowane są nowelizacje przepisów m.in. w zakresie zasad przeciwdziałania nadużyciom podatkowym, zwolnień z WHT wypłacanych z Polski dywidend i należności licencyjnych, transakcji wymiany udziałów oraz wniesienia aktywów w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Szczególną uwagę poświęcono też zmianom regulacji odnoszących się do operacji z wykorzystaniem spółek osobowych.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Proponowane przez MF rozwiązania mogą znacznie ograniczyć możliwości efektywnego podatkowo dokonywania niektórych operacji restrukturyzacyjnych (m.in. obejmujących aport przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części). Tym samym, przedsiębiorcy planujący przeprowadzenie reorganizacji (np. przeniesienie znaku towarowego w ramach aportu) powinni rozważyć jak najszybsze wdrożenie takich operacji.

ABONAMENTY MEDYCZNE – OBOWIĄZEK ZAPŁATY PIT PO UCHWALE NSA

Przedmiot stanowiska: Zgodnie ze stanowiskiem MF (wyrażonym między innymi w odpowiedzi na interpelację poselską nr 16702) pracodawca, który nie pobrał i nie wpłacił podatku od abonamentu medycznego przyznanego pracownikowi, zobowiązany jest do skorygowania deklaracji rocznej PIT-4R i zapłaty zaległego podatku wraz z odsetkami. Zdaniem MF, pracodawca zobowiązany jest również do skorygowania wystawionej pracownikowi informacji PIT-11. Jednocześnie, powyższe obowiązki płatnika nie oznaczają – w ocenie MF – zwolnienia podatnika z konieczności wykazania w zeznaniu podatkowym wszystkich swoich dochodów podlegających opodatkowaniu. Tym samym, podatnik powinien skorygować zeznania podatkowe za lata, w których nie wykazał przychodu z tytułu abonamentów medycznych.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Jak wynika z wypowiedzi MF – w świetle wniosków wynikających z uchwały NSA z 24.05.2010 r. (sygn. II FPS 1/10) – przedsiębiorcy, którzy przyznawali pracownikom abonamenty medyczne nie odprowadzając od nich zaliczek, obecnie obciążeni są dodatkowymi obowiązkami sprawozdawczymi. Powinni oni również odprowadzić (wraz z odsetkami) niepobraną wcześniej podatek. Biorąc pod uwagę brzmienie odpowiednich przepisów Ordynacji podatkowej, stanowisko MF, zwłaszcza w odniesieniu do zakresu odpowiedzialności pracodawcy (płatnika) i podatnika, budzi jednak pewne kontrowersje.



ORZECZNICTWO

PRZEKAZANIE PRACOWNIKOM BONÓW TOWAROWYCH PODLEGA VAT

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z 29.07.2010 r. w sprawie Astra Zeneca UK Ltd. (sygn. C-40/09)

Teza: W ocenie Trybunału Sprawiedliwości UE, przekazanie pracownikom bonów towarowych stanowi odpłatne świadczenie usług przez spółkę-pracodawcę i jako takie podlega opodatkowaniu VAT. Trybunał podkreślił istnienie związku pomiędzy przekazaniem bonów przez przedsiębiorcę (który uprzednio nabył je za cenę obejmującą VAT), a świadczeniem wzajemnym zatrudnionego, za jakie uznał odstąpienie od części wynagrodzenia za pracę odpowiadającej wartości bonu.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Dotychczasowa praktyka polskich organów podatkowych wskazuje, że przekazanie bonów towarowych nie jest traktowane jako podlegające VAT – głównie z uwagi na fakt, iż bony takie są postrzegane jako zastępujące środki pieniężne. Omawiane wyżej rozstrzygnięcie Trybunału Sprawiedliwości UE zostało wydane w odniesieniu do brytyjskiej spółki, z uwzględnieniem specyfiki rozliczania obrotu bonami w tym kraju. Nie można jednak wykluczyć, że polskie organy podatkowe zmienią swoje podejście w zakresie opodatkowania VAT operacji związanych z bonami, powołując się na argumenty wynikające z powyższego wyroku.

OPODATKOWANIE VAT NIEODPŁATNEGO PRZEKAZANIA DROGI GMINIE

Wyrok WSA w Poznaniu z 29.07.2010 r. (sygn. I SA/Po 408/10) – na podstawie uzasadnienia ustnego

Teza: Nieodpłatne przekazanie gminie wybudowanej przez spółkę obwodnicy wokół zakładu nie może być uznane za związane z prowadzonym przedsiębiorstwem, w konsekwencji zaś taka operacja podlega opodatkowaniu VAT. Nie ma przy tym znaczenia, że obwodnica została wybudowana w celu poprawy bezpieczeństwa pracowników oraz usprawnienia funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Trudno zgodzić się ze stanowiskiem WSA zaprezentowanym w omawianym wyroku. W naszej ocenie, związek przekazania infrastruktury z prowadzeniem przedsiębiorstwa należy rozpatrywać szeroko, uwzględniając potencjalne korzyści dla firmy wynikające z wybudowania i przekazania dróg czy innych podobnych obiektów.

SPIS TREŚCI



BRAK MOŻLIWOŚCI SAMODZIELNEJ AKTUALIZACJI WARTOŚCI ŚRODKA TRWAŁEGO DLA CELÓW PODATKOWYCH

Wyrok NSA z 25.02.2010 r. (sygn. II FSK 1634/08)

Teza: Aktualizacja wartości nieruchomości na podstawie przepisów ustawy o rachunkowości nie ma wpływu na wysokość kosztów uzyskania przychodu przy sprzedaży takiego środka trwałego. Przepisy podatkowe nie zawierają bowiem odpowiedniego odesłania do regulacji dotyczących wyceny rachunkowej. Dla celów podatkowych, istotna jest więc wysokość faktycznie poniesionych wydatków na nabycie lub wybudowanie środka trwałego.

Znaczenie dla przedsiębiorców: NSA potwierdził, że podstawą do ustalania kosztów uzyskania przychodu przy zbyciu nieruchomości mogą być jedynie wartości przewidziane przez przepisy podatkowe. W konsekwencji, bez znaczenia dla celów CIT pozostaje dokonywanie wyceny środka trwałego dla celów rachunkowych. Jediną możliwość aktualizacji wartości takiego środka mogłoby dać odpowiednie rozporządzenie Ministra Finansów – w sytuacji braku takiego rozporządzenia, koszt przy zbyciu nieruchomości co do zasady będzie uzależniony od kosztu jej nabycia/wybudowania i dokonanych odpisów amortyzacyjnych.

WARUNKI ZASTOSOWANIA STAWKI 0% DLA WDT W PRZYPADKU KRADZIEŻY TOWARU

Wyrok WSA w Warszawie z 3.08.2010 r. (III SA/Wa 681/10) – *na podstawie uzasadnienia ustnego*

Teza: W przypadku kradzieży towaru będącego przedmiotem WDT, podatnik może taką dostawę opodatkować stawką 0%, mimo braku potwierdzenia odbioru całości towaru przez nabywcę. Powinien jednak dysponować protokołem zagranicznej policji, potwierdzającym, że do kradzieży towaru doszło poza terytorium Polski. Protokół taki nie może być zastąpiony przez inne dokumenty mogące uprawdopodobnić kradzież.

Znaczenie dla przedsiębiorców: WSA w omawianym wyroku wskazał na konieczność występowania podatników, którym skradziono dostarczany wewnątrzspółnotowo towar, do zagranicznych organów ścigania o wydanie protokołu potwierdzającego fakt oraz miejsce kradzieży. Trzeba jednak zwrócić uwagę, że w praktyce, uzyskanie przez podatnika takiego dokumentu może okazać się znacznie utrudnione (np. ze względu na brak znajomości obcego języka i procedur obowiązujących w innym państwie UE).



KLASYFIKACJA TOWARU W ŚWIETLE ZASADY JEDNOLITEGO STOSOWANIA PRZEPISÓW PRAWA CELNEGO W UE

Wyrok WSA w Bydgoszczy z 16.03.2010 r. (sygn. I SA/Bd 60/10)

Teza: W sytuacji, w której przy określaniu klasyfikacji towaru, podatnik powołuje się na różnice w wersjach językowych taryfy celnej, organ celny obowiązany jest ustosunkować się do wątpliwości podatnika w tym zakresie. Zgodnie z orzecznictwem ETS, w sytuacji rozbieżności wersji językowych aktów prawa unijnego, nie można jednej wersji dokumentu dawać pierwszeństwa przed innymi – takie postępowanie narusza bowiem wymóg jednolitego stosowania prawa wspólnotowego.

Znaczenie dla przedsiębiorców: W omawianym wyroku, WSA zaprezentował korzystne dla podatnika podejście w zakresie interpretacji aktów prawa wspólnotowego, nakazujące uwzględnianie wniosków wynikających z innych wersji językowych danego aktu niż polska. Takie stanowisko może pozwolić na wyjaśnienie wielu wątpliwości dotyczących interpretacji unijnych przepisów, jednocześnie powinno zaś sprzyjać ujednoczeniu wykładni tych regulacji na terenie całej UE.

WYNAGRODZENIA OSÓB, KTÓRE NIE WYKONYWAŁY ŻADNEJ PRACY NIE SĄ KUP

Wyrok WSA w Łodzi z 22.06.2010 r. (sygn. I SA/Łd 1167/09)

Teza: Zgodnie z wyrokiem WSA za koszt uzyskania przychodu można uznać jedynie wydatki poniesione na wynagrodzenia wypłacone pracownikom, którzy faktycznie wykonywali pracę. W konsekwencji, w ocenie Sądu Spółka nie ma prawa zaliczyć do KUP wydatków poniesionych na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników, którzy jedynie pozostawali w gotowości do pracy.

Znaczenie dla przedsiębiorców: W omawianym wyroku, WSA zaprezentował dość restrykcyjne podejście w zakresie zaliczania do KUP kosztów poniesionych na wypłatę wynagrodzeń dla osób nie świadczących pracy, choć pozostających w gotowości do takiego świadczenia. W naszej opinii, organy podatkowe powinny za każdym razem dokonywać szczegółowej oceny konkretnego stanu faktycznego w celu ustalenia, czy wypłacanie wynagrodzenia pracownikom za pozostawanie przez nich w gotowości do pracy jest ekonomicznie uzasadnione.



WYDATEK NA WYPŁATĘ ODSZKODOWANIA DLA ZWOLNIONEGO PRACOWNIKA PO ROZWIĄZANIU UMOWY NIE JEST KOSZTEM PODATKOWYM

Wyrok WSA w Łodzi z 9.07.2010 r. (sygn. I SA/Łd 438/10) – na podstawie uzasadnienia ustnego

Teza: WSA uznał, że wydatki spółki na opłacenie kosztów poszukiwania pracy i comiesięczne odszkodowanie dla zwolnionego pracownika, poniesione po rozwiązaniu umowy o pracę, nie mogą być zaliczone do KUP. Nie ma przy tym znaczenia dążenie spółki do uniknięcia występowania pracownika z roszczeniami wobec byłego pracodawcy. WSA podkreślił, że na brak możliwości zaliczenia do KUP omawianych wydatków wpływa fakt rozwiązania przez strony wcześniejszego porozumienia o zakazie konkurencji.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Omawiany wyrok może mieć niekorzystne skutki dla przedsiębiorców ponoszących koszty związane z tzw. „outplacementem”, zwłaszcza w odniesieniu do pracowników wyższego szczebla. Naszym zdaniem, należy uwzględnić fakt, że ponoszenie przez firmę takich wydatków związane jest z unikaniem problemów prawnych mogących skutkować zapłatą odszkodowań oraz kreowaniem pozytywnego wizerunku firmy wśród obecnych i przyszłych pracowników. W konsekwencji, takie działanie spółki należy traktować jako służące zachowaniu lub zabezpieczeniu źródła przychodów – a tym samym, zezwolić na zaliczanie omawianych wydatków w KUP.

OBOWIĄZEK WERYFIKACJI DANYCH KONTRAHENTA DLA ZASTOSOWANIA STAWKI 0% DLA WDT

Wyrok NSA z 6.07.2010 r. (sygn. I FSK 1153/09)

Teza: NSA pottrzymał stanowisko sądu pierwszej instancji, zgodnie z którym uprawnienie do skorzystania z zerowej stawki VAT przy WDT uzależnione jest od udowodnienia posiadania przez kontrahenta ważnego i właściwego numeru identyfikacyjnego VAT-UE. Dla zastosowania preferencyjnej stawki, spółka powinna dochować należytej staranności przy wyborze i sprawdzaniu kontrahenta – a więc nie tylko zweryfikować jego numer w systemie VIES, ale i dokonać starań w celu uzyskania informacji o kontrahencie od zagranicznych organów podatkowych.

Znaczenie dla przedsiębiorców: W praktyce, przy weryfikacji kontrahenta dla celów rozliczenia WDT, podatnicy najczęściej korzystają z systemu VIES, który pozwala na sprawdzenie, czy dany numer VAT-UE rzeczywiście istnieje. Jednakże, w niektórych przypadkach, uzyskanie wiarygodnych informacji dotyczących nazwy czy adresu kontrahenta będzie wymagało podjęcia dodatkowych wysiłków, np. w celu skontaktowania się z organem podatkowym z innego państwa członkowskiego. Należy przy tym pamiętać, że wymogi w zakresie dochowania należytej staranności przez dostawcę muszą być interpretowane w zgodzie z zasadą neutralności VAT.



DOKUMENTOWANIE PRAWA DO ZASTOSOWANIA STAWKI 0% PRZY EKSPORCIE

Wyrok NSA z 9.07.2010 r. (sygn. I FSK 1062/09) – na podstawie uzasadnienia ustnego

Teza: NSA potwierdził stanowisko organów podatkowych, zgodnie z którym w dłu zastosowania 0% stawki VAT w eksporcie, konieczne jest przedstawienie w dacie składania deklaracji dokumentu wywozowego potwierdzonego przez polski urząd celny. NSA nie podzielił przy tym stanowiska WSA, który uznał omawianą transakcję (dostawę towaru na rzecz innej spółki na Litwę w celu późniejszego wywozu do Rosji) za eksport pośredni.

Znaczenie dla przedsiębiorców: W ocenie NSA, w świetle polskich przepisów dotyczących VAT, eksportem jest jedynie wywóz towarów z Polski poza terytorium UE. W konsekwencji, sąd uznał, że wszelkie przystanki w transporcie powodują przerwanie ciągłości dostawy - w konsekwencji, nie dochodzi do eksportu z Polski i brak jest możliwości zastosowania 0% stawki. Wyrok ten należy uznać za niekorzystny – zwłaszcza z punktu widzenia przedsiębiorców, którzy przed ostatecznym wywozem towarów poza obszar UE, przepakowują, magazynują lub przeładowują towary w innym państwie Wspólnoty.

ODLICZANIE STRATY ZAGRANICZNEGO ODDZIAŁU W PRZYPADKU JEGO LIKWIDACJI

Wyrok WSA w Warszawie z 21.05.2010 r. (sygn. III SA/Wa 133/10)

Teza: WSA stwierdził, że przepisy ustawy o CIT, w zakresie, w jaki uniemożliwiają spółce będącej polskim rezydentem odliczenie strat zakładu położonego w innym państwie członkowskim UE, są niezgodne z prawem wspólnotowym i nie powinny być stosowane. W rozpatrywanej przez sąd sytuacji likwidacji zagranicznego zakładu, nie zachodzi niebezpieczeństwo dwukrotnego uwzględnienia strat w różnych państwach Wspólnoty – zakład nie będzie bowiem miał możliwości odliczenia straty w państwie, w którym był ulokowany. WSA wskazał również na konieczność uwzględnienia przez organy podatkowe dorobku prawa wspólnotowego (*acquis communautaire*).

Znaczenie dla przedsiębiorców: Omawiany wyrok ma niezwykle istotne znaczenie, sąd administracyjny przyznał bowiem polskiej spółce prawo do rozliczenia strat zagranicznego zakładu, uwzględniając konieczność prowsólnotowej interpretacji polskich przepisów. Odrębną kwestią pozostaje natomiast kwestia ustalenia wysokości straty możliwej do odliczenia w Polsce (na podstawie polskich, bądź też zagranicznych regulacji).



STANOWISKO ORGANÓW PODATKOWYCH

ZAKRES OPODATKOWANIA PCC UMOWY POŻYCZKI POMIĘDZY PODMIOTAMI PROFESJONALNYMI

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 23.07.2010 r. (ITPB2/436-100/10/TJ)

Treść: Organ podatkowy podzielił stanowisko podatnika, zgodnie z którym pożyczka udzielona przez polską spółkę podmiotowi norweskiemu nie podlega PCC w sytuacji, gdy pożyczkodawca udzielając pożyczki świadczył zwolnioną z VAT usługę pośrednictwa finansowego. Opodatkowaniu PCC podlegają bowiem czynności cywilnoprawne wykonywane w ramach obrotu nieprofesjonalnego, obrót profesjonalny został zaś objęty VAT.

Znaczenie dla przedsiębiorców: W omawianej interpretacji (wydanej na gruncie stanu prawnego obowiązującego do 21.04.2010 r.) organ podkreślił, że o wyłączeniu z PCC umowy pożyczki nie decyduje posiadanie przez strony umowy statusu podatnika VAT. Istotny jest bowiem jedynie fakt, że przynajmniej jedna ze stron z tytułu zawarcia tej umowy podlega VAT (albo podatkowi od wartości dodanej, pobieranemu w państwie członkowskim UE) lub jest z tego podatku zwolniona.

POTWIERDZANIE PRAWA DO ZASTOSOWANIA OBNIŻONEJ STAWKI WHT ZA POMOCĄ CERTYFIKATU REZYDENCJI

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 26.04.2010 r. (IPPB5/423-67/10-4/AS)

Treść: Polski przedsiębiorca jest uprawniony do zastosowania do wynagrodzenia za usługi doradcze zwolnienia z poboru podatku u źródła, wynikającego z odpowiedniej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, jedynie w oparciu o certyfikat rezydencji zagranicznego kontrahenta. Certyfikat ten powinien obejmować dzień dokonania wypłaty wynagrodzenia. Posiadanie certyfikatu konieczne jest nawet w sytuacji, gdy usługa doradcza nie była wykonywana na terytorium RP i jej efekt nie dotyczy działalności polskiej spółki w kraju.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Organ podatkowy wskazał na obowiązek posiadania certyfikatu rezydencji nawet w odniesieniu do zakupu usług doradczych – co do których umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania co do zasady wykluczają możliwość poboru podatku u źródła (jeśli usługodawca nie ma w Polsce stałego zakładu). Organ wskazał również, że polski płatnik działając w zaufaniu do kontrahentów, z którymi utrzymuje stałe stosunki, może uważać certyfikat rezydencji za ważny do czasu zmiany stanu faktycznego w nim potwierdzonego – powinien zaś wymagać aktualnego zaświadczenia w odniesieniu do nowych usługodawców.

SPIS TREŚCI



ROZLICZENIE DLA CELÓW CIT PREMII ROCZNEJ WYPŁACANEJ PRACOWNIKOM

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 6.07.2010 r. (IPPB5/423-267/10-2/AJ)

Treść: Organ podatkowy potwierdził stanowisko podatnika, zgodnie z którym premia wypłacana pracownikom w oparciu o ich wyniki pracy w roku poprzednim, może zostać zaliczona do KUP u pracodawcy w roku, w którym podjął on decyzję o jej wypłacie – pod warunkiem wypłaty premii do końca miesiąca. W przypadku opóźnienia w wypłacie, premia będzie zaś stanowiła KUP w miesiącu jej faktycznej zapłaty. Do takich premii znajdzie bowiem zastosowanie szczególna regulacja dotycząca rozpoznawania kosztów wynagrodzeń, zawarta w art. 15 ust. 4g Ustawy o CIT.

Znaczenie dla przedsiębiorców: W omawianej interpretacji, organ podzielił przyjętą przez podatnika kwalifikację premii rocznej jako mającej w istocie charakter podobny (choć nie tożsamy) do wynagrodzenia ze stosunku pracy. Momentami decydującymi o zaliczeniu premii do KUP będą więc: podjęcie decyzji o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia oraz wypłata tego wynagrodzenia – jeśli nastąpi ona w innym momencie niż jego przyznanie.

BRAK PRAWA DO AMORTYZACJI PRZY ZAWARCIU UMOWY PRZEWŁASZCZENIA NA ZABEZPIECZENIE

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 26.07.2010 r. (IPPB3/423-330/10-2/GJ)

Treść: Zawarcie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie przez spółkę będącą wierzycielem nie wywołuje żadnych konsekwencji na gruncie CIT - w szczególności, nie uprawnia wierzyciela do dokonywania odpisów amortyzacyjnych, jak również nie pozwala na wprowadzenie przez niego przedmiotu umowy do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych. Dopiero w sytuacji niespełnienia świadczenia przez dłużnika i przejścia przedmiotu zabezpieczenia na spółkę-wierzyciela, będzie ona uprawniona do amortyzowania przedmiotu umowy.

Znaczenie dla przedsiębiorców: Organ podatkowy potwierdził, że do momentu definitywnego przejścia własności na wierzyciela, do amortyzowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przewłaszczonych na zabezpieczenie uprawniony jest dotychczasowy właściciel (dłużnik). Uprawnienie do dokonywania odpisów amortyzacyjnych od przedmiotu zabezpieczenia będzie przysługiwało wierzycielowi jedynie, jeśli dłużnik nie spełni świadczenia.

DOFINANSOWANIE ZAKUPU ODZIEŻY PRZEZ PRACODAWCĘ PRZYCHODEM PRACOWNIKA

Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z 4.08.2010 r. (ITPB2/415-452/10/IB)

Treść: Wartość udzielonej przez pracodawcę bonifikaty przy wykupie przez pracownika stroju służbowego (pozbawionego logo pracodawcy) stanowi przychód zatrudnionego podlegający opodatkowaniu. Stroje, które nie odbiegają wyglądem od ogólnodostępnych na rynku oraz nie posiadają odpowiedniego logo, nie mogą być zakwalifikowane jako „ubiór służbowy” dla celów zastosowania zwolnienia z PIT.

SPIS TREŚCI



Znaczenie dla przedsiębiorców: Stanowisko przedstawione w omawianej interpretacji oznacza wyłączenie ze zwolnienia z PIT wartości ubiorów służbowych, których cechy pozwalają na korzystanie z nich również w czasie wolnym od pracy. W naszej ocenie, pogląd zaprezentowany przez organ należy uznać za dość restrykcyjny – można bowiem argumentować, że dla zastosowania zwolnienia na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 10 Ustawy o PIT niezbędne jest jedynie, aby noszenie określonego stroju służbowego było obowiązkiem pracownika.

KONTAKT

Jarosław Antosik – Partner, jaroslaw.antosik@taxand.pl, tel.: +48 22 324 59 59

Michał Roszkowski – Project Manager, michal.roszkowski@taxand.pl, tel.: +48 22 324 59 53

SPIS TREŚCI